## Formato de evaluación

## para artículos propuestos

**Título:**

|  |
| --- |
|  |

1. **Datos del evaluador**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombres** | | | **Apellidos** | | | | | **Documento de identidad** | | |
|  | | |  | | | | |  | | |
| **Nacionalidad** | | | **Fecha de nacimiento** | | | | | **Título académico de mayor nivel alcanzado** | | |
|  | | |  | | | | |  | | |
| **Afiliación institucional** | | | | | | | | | | |
| **Nombre de la institución** | | **Dependencia** | | | | | **Subdependencia** | | | **Cargo** |
|  | |  | | | | |  | | |  |
| **e-mail:** |  | | | | | | | | | |
| **Orcid:** |  | | | **H5**: |  | **CvLac** (si es colombiano): | | |  | |

**B. Evaluación del artículo**

1. *Clasifique el artículo evaluado de acuerdo a los parámetros de Minciencias. Por favor solo marque*

*una opción con X.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artículo de investigación científica y tecnológica:** Expone los resultados de una investigación terminada. |  |
| **Artículo de reflexión:**Presenta resultados de investigación terminada, desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales. |  |
| **Artículo de revisión:** Es resultado de una investigación terminada que da cuenta de una perspectiva de carácter general en torno al estado de un campo en científico, con el fin de dar exponer los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias. |  |

1. *Resumen de las tesis o ideas principales que sustenta el artículo:*

|  |
| --- |
|  |

1. *Criterios de calidad del artículo. ¿Cómo evalúa la calidad de los siguientes aspectos del artículo? Marque con una X.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Baja** | **Media** | **Alta** | **Excelente** |
| Importancia y relevancia del tema |  |  |  |  |
| Nuevos aportes al conocimiento de la temática (originalidad) |  |  |  |  |
| Anclaje teórico y bibliográfico (actualidad y pertinencia) |  |  |  |  |
| Presentación y análisis de los datos |  |  |  |  |
| Fiabilidad y pertinencia de la evidencia empírica suministrada (calidad de los datos) |  |  |  |  |
| Escritura (redacción, ortografía, puntuación) |  |  |  |  |
| Las conclusiones están debidamente soportadas en el contenido del artículo |  |  |  |  |

1. *Recomendaciones al autor y a los editores:*

|  |
| --- |
| Aspectos de forma (estilo, ortografía, gramática, puntuación): |
| Aspectos de contenido (aportes originales en el área de estudio, conocimiento actualizado sobre el tema): |

1. *Observaciones adicionales:*

|  |
| --- |
|  |

De acuerdo a su juicio, el artículo evaluado debería ser:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Publicado tal como está** | **Publicado con los cambios sugeridos (realizables en 15 días)** | **No publicado tal como se presenta** |
|  |  |  |

### **C Declaración de buenas prácticas y ética editorial**

### La revista *Sociedad y Economía* se rige por los estándares internacionales publicados por el Comité de Ética en la Publicación (COPE) y acoge los parámetros establecidos en la Guía de mejores prácticas para editores de revistas científicas, elaborado por el grupo editorial Elsevier, que buscan garantizar la transparencia en el proceso de publicación de los artículos y evitar los conflictos asociados con los procedimientos editoriales. El comité editorial de la revista trabaja de manera coordinada para que editores, pares evaluadores y autores cumplan con las normas éticas en todo el proceso editorial.

**D Pares evaluadores**

Para evitar una conducta impropia en la evaluación, los evaluadores deben:

- Declarar conflictos de intereses o inhabilidades.  
- Adherirse estrictamente a las políticas del proceso de evaluación de la revista.  
- Contribuir al proceso de toma de decisiones y ayudar a mejorar la calidad del trabajo publicado por medio de la revisión objetiva del manuscrito.  
- Mantener la confidencialidad de la información facilitada por el editor o el autor. No retener ni copiar el manuscrito.  
- Responder las solicitudes y enviar las evaluaciones a tiempo.  
- Hacer una evaluación metódica y rigurosa, como se espera, dado su nivel de experticia en el tema a evaluar.  
- Respetar la confidencialidad de la información ligada al proceso editorial.  
- Alertar al editor de cualquier trabajo, enviado o publicado, que de algún modo sea similar al que está siendo objeto de revisión.

Declaro que he leído la declaración de buenas prácticas y ética editorial de la revista y cumpliré con ella.

Declaro que no tengo ningún conflicto de interés para realizar esta evaluación.

Declaro que conservaré mi anonimato y no divulgaré ni usaré información acerca del artículo y la evaluación realizada.

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Fecha de la evaluación: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Favor firmar y remitir al correo electrónico** [**revistasye@correounivalle.edu.co**](mailto:revistasye@correounivalle.edu.co)